

Суд первой инстанции, принимая оспариваемое решение, сослался на статью 7 Закона об Адвокатуре и пришел к выводу, что поскольку в этой статье, устанавливающей полномочия Съезда адвокатов, отсутствует «норма, регулирующая утверждение и порядок уплаты именно вступительных взносов», то, соответственно, в законодательстве об адвокатской деятельности «отсутствуют условия для взимания вступительного взноса», при этом, данный вывод суда первой инстанции является неверным.

Следует отметить, что рассмотрение данного дела судом первой инстанции могло и должно было вестись только вокруг вопросов о том, насколько законно или незаконно Агентство, приняло Предписание и Решение в отношении Истца, с точки зрения Закона об административных процедурах и приняло Предписание, с точки зрения Закона о конкуренции и подзаконных нормативных актов.

Только эти вопросы являлись предметом настоящего административного судопроизводства, и ни на один из них в решение дано ответов. Таким образом, обжалуемое решение межрайонного суда является решением, принятым в нарушение норм материального права, в частности, Закона о конкуренции.

Представители Адвокатуры Кыргызской Республики просят суд отменить решение межрайонного суда города Бишкек от 27 августа 2019 года полностью и вынести по делу новое решение. Удовлетворить иски требования Адвокатуры Кыргызской Республики к Государственному агентству антимонопольного регулирования при Правительстве Кыргызской Республики о признании недействительными Предписания №120 от 24 октября 2018 года и решения №06/5-А от 28 декабря 2018 года в полном объеме. Все понесенные судебные расходы возложить на ответчика.

В судебном заседании представители Адвокатуры Кыргызской Республики в полном объеме поддержали доводы своей апелляционной жалобы и просят жалобу удовлетворить, по указанным в ней основаниям. Просят учесть, что вступление в адвокатуру это не услуга, это обязанность адвоката в силу Закона. Суд, рассматривающий дело должен быть в своем решении разрешить вопрос о законности или нет оспариваемого Предписания и решения, однако, из решения суда первой инстанции этого не следует. Кроме того, суд оставил без внимания доводы истца о том, что Адвокатура это не хозяйствующий субъект, занимающий доминирующее положение. При вынесении решения, судом были нарушены требования статьи 173 Административно-процессуального кодекса Кыргызской Республики. С учетом доводов апелляционной жалобы просят отменить решение межрайонного суда города Бишкек от 27 августа 2019 года и вынести новое решение. Удовлетворить иски требования Адвокатуры Кыргызской Республики к Государственному агентству антимонопольного регулирования при Правительстве Кыргызской Республики о признании недействительными Предписания №120 от 24 октября 2018 года и решения №06/5-А от 28 декабря 2018 года в полном объеме. Судебные расходы возложить на ответчика.

Представители Государственного агентства антимонопольного регулирования при Правительстве Кыргызской Республики в судебном заседании пояснили, что считают доводы апелляционной жалобы Адвокатуры Кыргызской Республики несостоятельными и не согласными с ними. Считаю, что суд первой инстанции достаточно полно исследовал все обстоятельства по делу и принял законное и обоснованное решение, которое они просят оставить без изменения.

Представитель Министерства юстиции Кыргызской Республики в судебном заседании пояснил, что считает Предписание Государственного агентства антимонопольного регулирования при Правительстве Кыргызской Республики законным и согласен с вынесенным судом первой инстанции решением. Просит оставить его без изменения.

Представители Общественного объединения «Общество против коррупции» и представитель Кабаевой Б.Т. и Кадыровой А.Т. в судебном заседании пояснили, что